

Решение
Именем Российской Федерации

10 ноября 2014 года

село Балтай

Базарно-Карабулакский районный суд (2) Саратовской области в составе председательствующего судьи Верейкина А.А., при секретаре Гозенко Л.А., с участием помощника прокурора Балтайского района Саратовской области Артюхова А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора Балтайского района Саратовской области в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц о признании недействующим муниципального нормативного правового акта в части

⵿ установил:

прокурор Балтайского района Саратовской области обратился в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц о признании недействующим в части административного регламента исполнения муниципальной услуги «Зачисление в общеобразовательные учреждения Балтайского муниципального района», утвержденного постановлением администрации Балтайского муниципального района Саратовской области (далее по тексту – администрация БМР) от 05.04.2013 № 179.

Требования обоснованы тем, что прокуратурой района проведена проверка муниципальной правовой базы органов местного самоуправления Балтайского муниципального района Саратовской области, в ходе которой выявлены правовые акты, не соответствующие действующему законодательству. 05.04.2013 года администрацией БМР принято постановление № 179 «Об утверждении административного регламента исполнения муниципальной услуги «Зачисление в общеобразовательные учреждения Балтайского муниципального района» (далее по тексту – Постановление), пунктом 1 которого утверждён административный регламент предоставления муниципальной услуги «Зачисление в общеобразовательные учреждения Балтайского муниципального района» (далее по тексту – Регламент). Данное Постановление опубликовано (обнародовано) 08.04.2013 года в администрациях муниципальных образований и ИПЦ, вступило в силу со дня его обнародования. Изменения в Постановление не вносились. При проверке соответствия данного правового акта действующему законодательству прокуратурой района установлено, что данный акт подлежит изменению и приведению в соответствие с действующим законодательством по следующим основаниям. Федеральным законом от 02.05.2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее по тексту – Федеральный закон) регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными

лицами. В нарушение части 3 статьи 13 Федерального закона в пункте 1.5. Регламента указано, что в случае, если подготовка ответа на заданные вопросы требует продолжительного времени (более 15 минут), ответственное должностное лицо может предложить заявителю обратиться письменно, либо назначить для получения консультации другое удобное для посетителя время. Вопреки части 3 статьи 8 Федерального закона в пункте 1.11. Регламента указано, что в случае поступления в администрацию Балтайского муниципального района обращения, содержащего вопросы, которые не входят в компетенцию администрации Балтайского муниципального района, не предусматривает возможность направления обращения в компетентные органы, а также не устанавливают срок для такого направления. Федеральным законом от 02.07.2013 года № 182-ФЗ в статью 11 Федерального закона внесены изменения. Однако пункт 5.4. Регламента не учитывает изменения в федеральном законодательстве. На противоречащий закону правовой акт прокуратурой района 24.02.2014 года принесён протест, который рассмотрен и удовлетворён. Однако, администрацией БМР мер по приведению правовых актов в соответствие с законом до настоящего времени не предпринято.

В судебном заседании помощник прокурора Балтайского района Саратовской области Артюхов А.В. поддержал требования в полном объеме по изложенным в заявлении основаниям.

Представитель ответчика – администрации БМР, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела без участия представителя ответчика. При этом администрация БМР против удовлетворения заявленных требований не возражает и признает их в полном объеме (л.д. 27).

Заслушав помощника прокурора, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему выводу и по следующим основаниям.

Согласно статье 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьями 9, 11 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных прав.

Исходя из вышеназванных положений закона сторона по делу, самостоятельно определяет характер правоотношений, и если считает, какое-либо его право нарушено, то определяет способ его защиты в соответствии со статьёй 12 ГК РФ, а суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных прав.

Согласно статье 12 ГПК РФ – гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

На основании статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу части 3 статьи 123 Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, истец и ответчик должны представить суду доказательства, необходимые для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств возникшего спора.

1.5. Согласно статьи 13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также **нормативный акт**, не соответствующие закону или иным правовым актам и **нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица**, могут быть признаны судом недействительными. В случае признания судом акта недействительным нарушенное право подлежит восстановлению либо защите иными способами, предусмотренными статьей 12 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьёй 251 ГПК РФ гражданин, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, а также прокурор в пределах своей компетенции вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

В судебном заседании установлено, что прокуратурой Балтайского района Саратовской области в порядке надзора проведена проверка муниципальной правовой базы органов местного самоуправления Балтайского муниципального района Саратовской области, в ходе которой выявлены правовые акты, не соответствующие действующему законодательству.

05.04.2013 года администрацией БМР принято постановление № 179 «Об утверждении административного регламента исполнения муниципальной услуги «Зачисление в общеобразовательные учреждения Балтайского муниципального района», пунктом 1 которого утверждён административный регламент предоставления муниципальной услуги «Зачисление в общеобразовательные учреждения Балтайского муниципального района» согласно приложению (л.д. 6-20).

Пунктом 9 Постановления Пленум Верховного суда РФ от 29.11.2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» разъяснено, что существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

На основании изложенного, оспариваемое постановление является нормативным правовым актом.

Данный **нормативный** правовой акт опубликован (обнародован) 08.04.2013 года в администрациях муниципальных образований и ИПЦ. Изменения в постановление не вносились (л.д. 21-22).

Как следует из пункта 2.6. административного регламента, исполнение муниципальной услуги осуществляется в соответствии, в том числе, с Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом от 02.05.2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Пунктом 3 Постановления установлено, что оно вступает в силу со дня его обнародования, то есть с 08.04.2013 года.

В силу статьи 130 Конституции РФ местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного

значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью. Местное самоуправление осуществляется гражданами путем референдума, выборов, других форм прямого волеизъявления, через выборные и другие органы местного самоуправления.

Согласно статьи 132 Конституции РФ органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения. Органы местного самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств. Реализация переданных полномочий подконтрольна государству.

Статьей 33 Конституции РФ закреплено право граждан обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Федеральным законом от 02.05.2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

Согласно положениям части 3 статьи 13 Федерального закона, содержание устного обращения заносится в карточку личного приема гражданина. В случае, если изложенные в устном обращении факты и обстоятельства являются очевидными и не требуют дополнительной проверки, ответ на обращение с согласия гражданина может быть дан устно в ходе личного приема, о чем делается запись в карточке личного приема гражданина. В остальных случаях дается письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Однако в пункте 1.5. административного регламента указано, что в случае, если подготовка ответа на заданные вопросы требует продолжительного времени (более 15 минут), ответственное должностное лицо может предложить заявителю обратиться письменно, либо назначить для получения консультации другое удобное для посетителя время.

В соответствии с частью 3 статьи 8 Федерального закона, письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данного органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения.

В тоже время пунктом 1.11. административного регламента определено, что в случае поступления в администрацию Балтайского муниципального района обращения, содержащего вопросы, которые не входят в компетенцию администрации Балтайского муниципального района, не предусматривает возможность направления обращения в компетентные органы, а также не устанавливают срок для такого направления.

Федеральным законом от 02.07.2013 года № 182-ФЗ «О внесении изменений в

статью 11 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в статью 11 Федерального закона внесены следующие изменения: в части 1 слова «и почтовый» заменены словами «или почтовый»; в части 5 слово «многократно» заменены словом «неоднократно».

В редакции указанного Федерального закона согласно части 1 статьи 11 Федерального закона № 59-ФЗ в случае, если в письменном обращении не указаны фамилия гражданина, направившего обращение, или почтовый адрес, по которому должен быть направлен ответ, ответ на обращение не дается.

В соответствии с частью 5 статьи 11 Федерального закона № 59-ФЗ (в редакции Федерального закона от 02.07.2013 года № 182-ФЗ) в случае, если в письменном обращении гражданина содержится вопрос, на который ему неоднократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями, и при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства, руководитель органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу при условии, что указанное обращение и ранее направляемые обращения направлялись в один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления или одному и тому же должностному лицу.

Вместе с тем, пункт 5.4. административного регламента не учитывает соответствующие изменения в федеральном законодательстве.

Из анализа вышеприведенных норм Федерального закона от 02.05.2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и оспариваемого муниципального нормативного правового акта следует, что пункты 1.5., 1.11., 5.5. административного регламента исполнения муниципальной услуги «Зачисление в общеобразовательные учреждения Балтайского муниципального района», утверждённого постановлением администрации Балтайского муниципального района Саратовской области от 05.04.2013 № 179 противоречат федеральному закону.

Указанные обстоятельства представителями ответчика в судебном заседании не оспаривались.

На оспариваемый акт прокуратурой района 24.02.2014 года принесён протест, который рассмотрен и удовлетворён. Однако, администрацией БМР мер по приведению правовых актов в соответствие с федеральным законодательством до настоящего времени не предпринято (л.д. 23-24).

В силу статьи 253 ГПК РФ установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени. Решение суда о признании нормативного правового акта или его части недействующими вступает в законную силу по правилам, предусмотренным статьей 209 настоящего Кодекса, и влечет за собой утрату силы этого нормативного правового акта или его части, а также других нормативных правовых актов, основанных на признанном недействующим нормативном правовом акте или воспроизводящих его содержание. Такое решение суда или сообщение о решении после вступления его в законную силу публикуется в печатном издании, в котором был официально опубликован нормативный правовой акт. В случае, если данное печатное издание прекратило свою деятельность, такое решение или сообщение публикуется в другом печатном издании, в котором публикуются

нормативные правовые акты соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица.

На основании части 3 статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в пункте 1 статьи 21 настоящего Федерального закона опротестовывает противоречащие закону правовые акты, обращается в суд или арбитражный суд с требованием о признании таких актов недействительными.

Согласно статьи 45 ГПК РФ, прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц, или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Пунктом 4 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» закреплено, что в соответствии с полномочиями, предоставленными прокурору Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации», он вправе оспорить в суде нормативные правовые акты в порядке, предусмотренном главой 24 ГПК РФ. Исходя из положений пункта 2 статьи 1, пункта 3 статьи 22, статьи 23 и статьи 28 указанного Закона прокурор, в частности, имеет право на обращение с заявлением о признании недействующими полностью или в части нормативных правовых актов (в том числе нарушающих права и свободы гражданина), издаваемых федеральными органами исполнительной власти (за исключением Правительства Российской Федерации), представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и их должностными лицами.

При указанных обстоятельствах, суд находит доводы заявителя убедительными, требования прокурора Балтайского района Саратовской области подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьями 12, 39, 56, 67, 173, 194-199, 253 ГПК РФ, суд

решил:

признать недействующим пункт 1.5. административного регламента исполнения муниципальной услуги «Зачисление в общеобразовательные учреждения Балтайского муниципального района», утверждённого постановлением администрации Балтайского муниципального района Саратовской области от 05.04.2013 № 179 как противоречащий части 3 статьи 13 Федерального закона от 02.05.2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» со дня принятия оспариваемого нормативного правового акта.

Признать недействующим пункт 1.11. административного регламента исполнения муниципальной услуги «Зачисление в общеобразовательные учреждения Балтайского муниципального района», утверждённого постановлением администрации Балтайского муниципального района Саратовской области от 05.04.2013 № 179 как противоречащий части 3 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» со дня принятия оспариваемого нормативного правового акта.

Признать недействующим пункт 5.5 административного регламента
 исполнения муниципальной услуги «Зачисление в общеобразовательные учреждения
 Балтайского муниципального района», утверждённого постановлением
 администрации Балтайского муниципального района Саратовской области от
 14.04.2013 № 179 как противоречащий частям 1 и 5 статьи 11 Федерального закона от
 05.05.2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской
 Федерации» со дня вступления в силу Федерального закона № 182-ФЗ от
 07.07.2013 года, то есть с 14.07.2013 года.

Апелляционная жалоба, представление прокурора на решение суда могут быть
 поданы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме в
 Саратовский областной суд через Базарно-Карабулакский районный суд Саратовской
 области (412630, Саратовская область, Балтайский район, село Балтай, улица Ленина,
 дом № 86).

района

кого МР
й

председательствующий: подпись.
 рно.
 удья
 секретарь



А.А. Верейкин

Л.А. Гозенко

области
 года по
 айского
 ресов о
 тивного



А.А. Верейкин

црес.

йкин

кого
 на
 у/г.